



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-117/2021-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad dužnikom **BIĐANKA d.o.o., Bicko Selo, Stjepana Radića 118, OIB 89380767203**, 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I - Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BIĐANKA d.o.o., Bicko Selo, Stjepana Radića 118, OIB 89380767203.

II – Stečajnim upraviteljem imenuje se MLADEN BELJO, Vinkovci, Antuna Mihanovića 1, OIB 76591147167.

III - Zaključuje se stečajni postupak nad BIĐANKA d.o.o., Bicko Selo u stečaju Stjepana Radića 118, OIB 89380767203, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja te FINA-i i banci u kojoj se vodi poslovni račun dužnika.

V – Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

VI - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

Obrazloženje

1. FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem navodi da je na dan 15. veljače 2021. u očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 147 dana u ukupnom iznosu od 381.255,56 kn.

2. Fina je zaplijenila na ime predujma troškova stečajnog postupka iznos od 5.000,00 kn, od kojeg iznosa je FINA naplatila dio troška naknade FINA-i.

3. U tijeku prethodnog postupka imenovan je privremeni stečajni upravitelj Mladen Beljo iz Vinkovaca, Antuna Mihanovića 1, OIB 76591147167, jer uredno pozvan zakonski zastupnik dužnika nije pristupio na sud radi saslušanja. Privremeni stečajni upravitelj je Sudu dostavio dana 7. travnja 2021. izvješće u kojem navodi da je dobio informaciju od knjigovodstva dužnika da financijsko izvješće i bilance za 2020. nije sastavljeno jer knjigovodstvo za to nije plaćeno, da izvješće temelji na bilanci za 2019. iz koje je vidljiva dugotrajna imovina u iznosu 407.700,00 kn, a od toga se 406.000,00 kn odnosi na alate, pogonski inventar i transportnu imovinu te da su evidentirana potraživanja u iznosu od 175.700,00 kn pa da je tražio izjašnjenje od uprave gdje se imovina nalazi, a ako je prodana da li je plaćena i da se izjasne o potraživanjima. Navodi da je koristio podatke iz Registra godišnjih financijskih izvještaja te podatke s portala Poslovna.hr, surađivao je s ranijom direktoricom Ivanom Kamešćić.

4. Privremeni stečajni upravitelj dokumentirao je da su vozila, vidljiva u uvjerenju iz evidencije vozila koje je sud pribavio po službenoj dužnosti, otuđena i da je kupoprodajna cijena plaćena na račun dužnika. Popisao je svu dugotrajnu imovinu prema bilanci iz 2019. vozila, koja su bila u vlasništvu, odnosno vidljiva kao imovina, dužnika krajem 2019. (za sva ta vozila je dostavio račun, dokaz o uplati na račun – gdje je izvršena uplata na transakcijski račun). Osobno vozilo Hyundai ix35 nije plaćeno uplatom na račun nego u opisu plaćanja piše „vraćanje pozajmice“. Direktor je privremenom stečajnom upravitelju dostavio prokaznu izjavu sa sadržajem da dužnik nema imovine.

5. Privremeni stečajni upravitelj zaključuje na temelju dostavljenog prokaznog popisa imovine i raznih izjava i računa, da nema dugotrajne materijalne imovine (vidljive u bilanci 31.12.2019).

6. Vezano za kratkotrajnu imovinu, odgovorna osoba dužnika dostavila je potpisanu i pečatom ovjerenu izjavu da su potraživanja od kupaca u iznosu od 93.100,00 kn naplaćena u cijelosti u 2020. Na upit privremenog stečajnog upravitelja o vidljivom potraživanju od zaposlenika i članova poduzetnika (poslovna.hr vidljiv iznos 82.700 kn) direktor dužnika se očitovao se da se vjerojatno odnose na ne isplatu plaće vlasniku ili je možda na potraživanje knjiženo - podizanje novca sa računa firme na bankomatima.

7. Privremeni stečajni upravitelj ukazuje na činjenicu da je prokaznim popisom imovine odgovorna osoba dužnika izjavila da nikakve imovine nema pa ni novčanih tražbina, da nije dostavio sređenu poslovnu (financijsku) dokumentaciju i da se nije očitovao da li ovo potraživanje egzistira ili je možda vraćeno. Na upit da li je bilo

kakvih zajmova dužnika koji nisu vraćeni i prema kome, iz dostavljene dokumentacije, ne privremeni stečajni upravitelj se nije mogao očitovati.

8. Iz dostavljenih izjava, prokaznog popisa imovine, računa ne proizlazi da je bilo zajmova dužnika (financijska dokumentacija nije izrađena ni dostavljena, a iz prokaznog popisa proizlazi da nema potraživanja). U samom Izvješću u dijelu koji se odnosi na Imovinu i obveze je detaljno obrazloženo otuđenje vozila, načini plaćanja i privremeni stečajni upravitelj se očitovao vezano za pobijanje pravnih radnji.

9. Privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da imovina dužnika nije dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka iz razloga što je naplativost upitna (ukoliko se pokaže da postoji potraživanja od radnika iako iz prokaznog popisa proizlazi da nema imovine) i sam postupak naplate – unovčenja imovine – pobijanja pravnih radnji - zahtjeva određena novčana sredstva koja neće biti moguće osigurati bez interesa vjerovnika za predujmljivanje predvidivih troškova za unovčenja imovine, odnosno uplate predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka.

10. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrđeno je da je na dan 31. prosinca 2019. dužnik od dugotrajne imovine imao 4 vozila i to: osobno vozilo Hyundai ix35 (odnosno tada je još uvijek vlasnik bio OTP leasing, ali se vodio u knjigama kao dugotrajna imovina dužnika), vozilo Iveco Stralis 440 E45 (tada isto vlasništvo OTP leasinga, ali se vodilo u knjigama kao dugotrajna imovina dužnika), poluprikolica KRONE SDP 27 i SCHMITZ SCH 24L. 1. Vozilo M1, Hyundai ix35 2.0 CRDI, godina proizvodnje 2011., broj šasijske: U5yzu81vdbl103941. U uvjerenju STP za isto vozilo se dužnik vodio kao korisnik vozila od 29. lipnja 2017. do 7. listopada 2020. Dužnik je dostavio ugovor o leasingu broj 1026686 iz kojeg je vidljiv ukupan iznos objekta leasinga sa PDV-om 128.400,01 kn. Dostavio je potvrdu o podmirenju ukupne naknade za leasing sa danom 21. rujna 2020. Dužnik je dostavio račun sa datumom 21. rujna 2020. na iznos 50.000,00 kn, račun R1 br. 54/1/1 za kupca Marčetić promet d.o.o. Pod način plaćanja piše vraćanje pozajmice. Dužnik je dostavio i ugovor o pozajmici od dana 28. lipnja 2018. na iznos od 100.000,00 kn i izvod po računu iz kojeg je vidljivo da je pozajmica uplaćena na račun dana 28. lipnja 2018. Za vozilo N3, IVECO STRALIS 450, godina proizvodnje 2007., broj šasijske WJMM1VTH404341288 u uvjerenju se dužnik vodio kao korisnik od 3. ožujka 2017. do 17. veljače 2021. Dužnik je dostavio ugovor o financijskom leasingu broj 1024622 od 1. ožujka 2017. iz kojeg je vidljiva nabavna vrijednost objekta leasinga 98.437,50 kn. Vozilo je prodano kupcu AUTO STELA d.o.o., datum računa 8. veljača 2021., račun broj 01/1/1, za iznos od 10.000,00 kn. Dana 4. Veljače 2021. dužnik je sklopio ugovor o preuzimanju ispunjenja kojim se društvo AUTO STELA d.o.o. kao preuzimatelj ispunjenja obvezalo ispuniti kompletnu obvezu dužnika prema OTP leasingu u iznosu od 7.450,00 kn. Dužnik je dostavio dvije potvrde o izvršenom nalogu u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn gdje se kao platitelj pojavljuje AUTO STELA d.o.o. 7.550,00 kn je plaćeno na račun OTP leasinga, a iznos od 2.550,00 kn uplaćen na račun dužnika. Kasnije je dužnik dostavio izjavu vezano za prodaju ovoga vozila kojom tvrdi da je vozilo prodano u neispravnom stanju, neregistrirano, zbog kvara motora i mjenjača usred puknuća turbine na vozilu i da je cijena formirana po cijeni kilaže otkupa staroga željeza. Na Vozilu O4, KRONE SDP 27, godina proizvodnje 2006., broj šasijske SDP27061276495, upisan je dužnik kao vlasnik od 24. siječnja 2019. do 24. kolovoza 2020. Dužnik je dostavio račun R1:53/1/1 od dana 24.

kolovoza 2020. za kupca VMML COMPANY d.o.o., Zemun, Republika Srbija. Iznos na računu 2.800,00 Eura. Dužnik je dostavio izvod iz kojeg je vidljiva uplata iznosa od 2.800,00 Eura na račun dužnika. Na vozilu O4, SCHMITZ SCS 24/L-13 62 E, godina proizvodnje 2000., broj šasije: WSMS6980000474184, upisan je dužnik kao vlasnik od 7. lipnja 2019. do 19. studenog 2020. Dužnik je dostavio račun R1: 54/1/1 od dana 19. studenog 2020. na iznos 1.250,00 kn kupcu Rimago d.o.o., OIB: 23193451907.

11. Dana 6. travnja 2021. dostavljen je privremenom stečajnom upravitelju e.mail iz kojeg proizlazi da je dužnik zatražio dokaz o uplati, odnosno da su utvrdili da nije uplaćeno po računu od dana 19. studenog 2020. Kupac Rimago d.o.o. dostavio je dokaz o uplati iznosa na dan 6. travnja 2021. Iz opisa plaćanja proizlazi da je platio račun 55/1/1, a dostavljen je račun 54/1/1 izdan dana 19. studenog 2020. kao dokaz da je tada vozilo otuđeno.

12. Privremeni stečajni upravitelj ukazuje da su mu dostavljena dva računa za otuđena vozila u 2020., istoga broja, 54/1/1 iz 2020., račun za otuđeni Hyundai i račun za otuđeno vozilo O4, SCHMITZ SCS 24/L-13 62 E. Na upit o primijećenim oznakama računa dobio je e.mailom odgovor da je za Kupca Rimago d.o.o. račun broj 55/1/1, za vozilo Hyundai broj 54/1/1, a za kupca VMML je broj 53/1/1, da nema drugih računa, da su računi pobrkani zbog virusa pa su svi računi tipkani ponovno (odgovor dostavila Ivana Kamešćić i prilažen Izvješću). Dostavila je u Wordu napisan račun za kupca Rimago d.o.o. R1:55/1/1, isti nije potpisan niti pečatom ovjeren. U uvjerenju STP Vinkovci, vidljivo je vozilo upisano pod rednim brojem 14. vozilo N3, IVECO STRALIS AS 440ST/E4, godina proizvodnje 2007, broj šasije 17365207, upisan kao vlasnik od 29.06.2019 do 25.09.2020.godine. Za ovo vozilo je dužnik dostavio račun broj 125/1/1 od dana 26. studenog 2019. na iznos od 25.000,00 kn prema kupcu OKORAK d.o.o. Dužnik je dostavio i dokaz o uplati na računa, odnosno izvod računa po kojem se vidi uplata ovoga iznosa na račun dužnika na dan 27.sstudenog 2019 (ali opis plaćanja ne odgovara broju računa koji je ispostavljen, piše plaćanje po računu 03/01-2019). Kasnije je dužnik dostavio presliku ponude koja odgovara ovome broju 03/01-2019 i obrazložio je to na način da je uplata izvršena po ponudi a ne po računu, a broj ponude i računa se razlikuju. Vozilo N3, IVECO STRALIS 450, godina proizvodnje 2007., broj šasije WJMM1VTH404341288 dužnik vodio kao korisnik od 3. ožujka 2017. do 17. veljače 2021., vozilo je prodano kupcu AUTO STELA d.o.o., datum računa 8. veljače 2021., račun broj 01/1/1, za iznos od 10.000,00 kn. Dug po fin. Leasingu je bio 7550,00 kn i kojeg je temeljem Ugovora o preuzimanju ispunjenja (od 4. veljače 2021.) platilo društvo AUTO STELA d.o.o. Po nastalom događaju Biđanka d.o.o. više nema obvezu prema OTP Leasingu, ali sada ima prema AUTO STELA d.o.o. Nakon toga, Biđanka prodaje vozilo Auto Steli za 10.000,00 kn, od čega plaća na žiro račun 2.450,00 kn, a ostatak bi trebali kompenzirati – čak i da nisu napravili međusobnu kompenzaciju u knjigama bi ostala istovremeno obveza i potraživanje.

13. Privremeni stečajni upravitelj se u izvješću očituje vezano za vrijednost vozila – stanje vozila znatno utječe na cijenu, trebalo bi utvrditi sadašnju vrijednost vozila da bi se moglo s izvjesnošću utvrditi da li je došlo do namjernog oštećenja, odnosno da li postoje poboje pravne radnje. Ako bi se utvrdilo da je kamion ispravan i da mu je vrijednost kamiona znatno veća od 8.000,00 kn mogla bi se tražiti naknada štete ili ići u pobijanje pravih radnji. Treba uzeti u obzir okolnost da je dužnik

bio korisnik vozila (ne vlasnik), da bez preuzimanja ispunjenja od strane kupca dužnik ne bi ni postao vlasnik vozila jer bi se vjerojatno ugovor raskinuo uslijed neplaćanja ili zbog pokretanja stečajnog postupka i onda bi davatelj leasinga uzeo vozilo u svoj posjed i postupao dalje sukladno odredbama ugovora i općih uvjeta predmetnog leasinga. Radnja je poduzeta unutar tri mjeseca od podnošenja prijedloga (prijedlog podnesen 17. veljače 2021).

14. Što se tiče vozila O4, SCHMITZ SCS 24/L-13 62 E, godina proizvodnje 2000., broj šasijske: WSMS6980000474184, dužnik je bio upisan kao vlasnik od 7. lipnja 2019. do 19. studenog 2020. Dužnik je dostavio račun Ra: 54/1/1 od dana 19. studenog 2020. na iznos 1.250,00 kn, kupcu Rimago d.o.o., OIB: 23193451907 (kasnije je privremeni stečajni upravitelj u Wordu dobio drugačiji račun, drugog broja ali sa istim iznosom cijene). Kupac Rimago d.o.o. dostavio je dokaz o uplati iznosa na dan 6.4.2021.godine. Vezano za vrijednost vozila – stanje vozila znatno utječe na cijenu, trebalo bi utvrditi sadašnju vrijednost vozila da bi se uopće moglo utvrditi da li je došlo do namjernog oštećenja, odnosno da li postoje pobojne pravne radnje. Ako bi se utvrdilo da je vrijednost znatno veća od 1.250,00 kuna mogla bi se tražiti naknada štete ili ići u pobijanje pravih radnji.

15. U stanju dugotrajne imovine od dana 18. lipnja 2019. pod inv.broj 8. je vidljivo priključno vozilo Schmitz, nabavna vrijednost 3.745,00 kn i vrijednost nakon ispravka na taj datum je bila 2.559,08 kn. Vozilo M1, Hyundai ix35 2.0 CRDI, godina proizvodnje 2011., broj šasijske: U5yzu81vdbl103941. U uvjerenju STP za isto vozilo se dužnik vodio kao korisnik vozila od 29. lipnja 2017. do 7. listopada 2020.. Dužnik je dostavio račun sa datumom 21. rujna 2020. na iznos 50.000,00 kn, račun R1 br. 54/1/1 za kupca Marčetić promet d.o.o. pod način plaćanja piše vraćanje pozajmice. Dužnik je dostavio i ugovor o pozajmici od dana 28. lipnja 2018. (rok vraćanja 12. mjeseci) na iznos od 100.000,00 kn. S obzirom da je datum izdavanja računa za prodaju osobnog vozila Hyundai ix 35 s danom 21. rujna 2020., a to je jedan dan prije blokade računa i s obzirom na nelogičnosti kod dostavljenih računa, privremeni stečajni upravitelj je tražio dostavu PDV obrazac za 09/2020 obavezno sa potvrdom predaje PU i knjigu IRA samo za 09/2020 (ako je račun izdan u 09/2020, onda bi trebao biti iskazan u PDV- za 2020). S obzirom da je evidentan problem sa vođenjem poslovnih knjiga u 2020., nisu uspjeli dostaviti isto.

16. Privremeni stečajni upravitelj postavlja pitanje: remeti li se ovakvom pravnom radnjom pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika odnosno radi li se o pogodovanju vjerovniku i u konačnici o pobojoj radnji, pa bi bilo interesa vjerovnika pokrenuti sudski postupak, ali je za postupak potrebna odluka i interes vjerovnika da predujme novčana sredstva. Napominje da iz dostavljenog računa (ukoliko je vjerodostojan; računi su pisani u Wordu) proizlazi da je to vozilo otuđeno u vrijeme kada dužnik nije bilo u blokadi (dana 21. rujna 2020. je datum računa, a na poslovna.hr je vidljivo da je račun blokiran od 22. rujna 2020). Radnja nije poduzeta unutar 3 mjeseca od podnošenja prijedloga (prijedlog podnesen 17. veljače 2021).

17. U bilanci na dan 31. prosinca 2019. je vidljiva kratkotrajna imovina u iznosu od 179.149,00 kn gdje od tog iznosa iznos od 175.700,00 kn se odnosi na potraživanja i to iznos od 93.100,00 kn na potraživanja od kupaca i iznos od 82.700,00 kn na Potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika.

18. Na upit prema zakonskom zastupniku vezano za ovu imovinu vidljivu na dan 31. prosinca 2019. iz poslovnih knjiga, odgovorna osoba dužnika je dostavila izjavu privremenom stečajnom upravitelju vezano za potraživanje od radnika da se vjerojatno odnose na ne isplatu plaće vlasniku ili je možda na potraživanje - knjiženo podizanje novca s računa firme na bankomatima.

19. S obzirom da dužnik nije izradio završni račun za 2020., privremeni stečajni upravitelj je predložio da se na okolnosti o ovoj imovini ispita sadašnja odgovorna osoba i odgovorna osoba koja je bila u 2019. (Mirko i Ivana Kamešćić).

20. Odgovorna osoba dužnika je dostavila izjavu sa danom 25. ožujka 2021. da su potraživanja od kupaca u iznosu od 93.100,00 kn u 2020. naplaćena u cijelosti. Prema bilanci od 31. prosinca 2019. (zadnje javno objavljeno financijsko izvješće za dužnika) dužnik je u poslovnim knjigama iskazao dugoročne obveze u iznosu od 100.000,00 kn i kratkoročne obveze u iznosu od 398.501,00 kn. Prema računu dobiti i gubitka sa 2019., dužnik je poslovao s dobiti jer su mu ukupni prihodi bili 942.552,00 kn, a rashodi su bili 930.522,00 kn, tako dobit iznosi 12.030,00 kn.

21. Uvidom u podatke sudskog registra nije utvrđeno da bi dužnik bio član u nekim drugim društvima. Uvidom u sustav e-komunikacije po nazivu dužnika, privremeni stečajni upravitelj se izjašnjava da dužnik nema sudskih postupaka koji bi u tom sustavu bili evidentirani.

22. Privremeni stečajni upravitelj je dokumentirao je da su vozila, vidljiva u uvjerenju iz evidencije vozila STP koje je sud pribavio po službenoj dužnosti, otuđena i da je kupoprodajna cijena plaćena na račun dužnika.

23. Privremeni stečajni upravitelj je popisao svu dugotrajnu imovinu, vozila, koja su bila u vlasništvu, odnosno vidljiva kao imovina, dužnika krajem 2019. (za sva ta vozila je dostavio račun, dokaz o uplati na račun – gdje je izvršena uplata na transakcijski račun). Osobno vozilo Hyundai nije plaćeno uplatom na račun nego u opisu plaćanja piše „vraćanje pozajmice“.

24. Privremeni stečajni upravitelj zaključuje da nema dugotrajne materijalne imovine (vidljive u bilanci 31. prosinca 2019). Dužnik nije na vrijeme izradio godišnja financijska izvješća. Vezano za kratkotrajnu imovinu, odgovorna osoba dužnika dostavila je potpisanu i pečatom ovjerenu izjavu da su potraživanja od kupaca u iznosu od 93.100,00 kn naplaćena u cijelosti u 2020. Na upit o vidljivom potraživanju od zaposlenika i članova poduzetnika (poslovna.hr vidljiv iznos 82.700 kn) očitovao se da se vjerojatno odnose na neisplatu plaće vlasniku ili se radi o knjiženju podizanja novca sa računa firme na bankomatima za potrebe plaćanja troškova društva, što je objasnila svjedokinja Ivana Kamešćić.

25. Privremeni stečajni upravitelj ukazuje na činjenicu da je prokaznim popisom imovine odgovorna osoba dužnika izjavila da nikakve imovine nema pa ni novčanih tražbina, da nije dostavio sređenu poslovnu (financijsku) dokumentaciju i da se nije očitovao da li ovo potraživanje egzistira ili je možda vraćeno.

26. Privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da imovina dužnika nije dostatna za podmirenje troškova stečajnog postupka iz razloga što je naplativost upitna

(ukoliko se pokaže da postoje potraživanja), a i sam postupak naplate – unovčenja imovine – pobijanja pravnih radnji - zahtjeva određena novčana sredstva koja neće biti moguće osigurati bez interesa vjerovnika za predujmljivanje predvidivih troškova za unovčenja imovine, odnosno uplate predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka.

27. Sud je po službenoj dužnosti priklopio u spis Izvod sa portala e-Zemljišne knjige iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran u tom sustavu kao vlasnik nekretnina.

28. Na ročištu dana 8. lipnja 2021. direktor dužnika je dostavio dodatnu dokumentaciju, a saslušan je i na okolnosti imovine te izjavljuje da je financije vodila supruga, jer je on vozač po struci, vozila su prodavana unazad 3-5 godina, a jedno vozilo je prodano u 2021. U dokumentaciji su vođena i ona vozila koja su već bila prodana. Kupoprodajne cijene za vozila su uplaćene na račun, za vrijeme blokade je prodano samo jedno vozilo, ono je bilo na leasing i bilo je neispravno. Iz postignute kupoprodajne cijene je zatvoreno potraživanje iz Ugovora o leasingu. Direktor tvrdi da dužnik više nema vozila.

29. U postupku je saslušana i Ivana Kamešćić, kao svjedok, koja je iskazala da je vodila financije i surađivala s knjigovođom, dok je suprug vozio, a društvo se bavilo transportom. Sva su vozila bila kupljena na leasing, osim jednog koji je bio kupljen na rate preko American kartice. Financijski problemi su nastupili kada je zbog korona krize, poslovni partner Jamnica počela otkazivati Ugovore, a ugovori koji su preostali bili su po nepovoljnijim uvjetima, iz kojih razloga dužnik nije mogao ostati u poslu jer nije mogao biti konkurentan u odnosu na veće prijevoznike. Zadnje prodano vozilo je bilo neispravno, a prodano je Auto Steli Čakovec za iznos kupoprodajne cijene od 10.000,00 kn kada je dužnik već bio u blokadi. Za vrijeme blokade je prodano još prikolica i to kupcu Rimago d.o.o. iz Severina na Kupi, za iznos prodajne cijene od 1.250,00 kn. Uredska oprema, printer i laptop su rashodovani, kupljeni su 2013. i 2014. Pozajmica koje se vode na imenu Ivane Kamešćić na iznos od 17.000,00 kn prema tvrdnji iste nije pozajmica nego novčani iznos koji je ista uzimala s računa dužnika za potrebe tekućeg poslovanja dužnika, primjerice nabavu polovnih dijelova koji se ne mogu dobiti na račun, plaćanje popravaka, za sve što se moglo jeftinije nabaviti, a nije išlo na račune. Potraživanja koja se vode kao nenaplaćena su iz 2015. i 2016., to su bila potraživanja koja su bila u pretežnom dijelu naplaćena jer su kupci plaćali nešto manje od računa, u blagajni nema novaca. Dokumentacija koja je nedostajala je dostavljena tek kada je angažirala novog knjigovođu. Potraživanja koja se odnose na radnike su iznosi naknade za bolovanja koja nisu nikad tražena. Objasnila je prodaju vozila Hyundai: to je vozilo prodano 21. rujna 2020. za iznos kupoprodajne cijene od 50.000,00 kn Marčetić prometu d.o.o. Slavonski Brod, a kupoprodajna cijena je plaćena prebojem jer je to društvo dužniku dalo pozajmicu. Dužnik više ne obavlja djelatnost jer je direktor dužnika, koji je vozač, razbolio.

30. Privremeni stečajni upravitelj se posebnim podneskom očitovao na dopunu dostavljene financijsko-knjigovodstvene dokumentacije: da i dalje postoji stečajni razlog, a da nije utvrđena imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, jedino vozilo koje je prodano u 2020. je vozilo Iveco Stralis, godina proizvodnje 2007., prodano je za iznos od 10.000,00 kn, utvrđeno je da je na račun uplaćeno 2.450,00 kn, a preostali iznos OTP Leasing-u, nije se u postupku moglo

provjeriti činjenice o vrijednosti tog vozila pa ako bi se utvrdilo da je vrijednost veća i da vozilo nije bilo pokvareno, bilo bi osnova za pobijanje pravne radnje jer je radnja poduzeta tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za stečaj. Međutim, upitno je da li bi to bilo interesa vjerovnika jer je vozilo pod leasingom.

31. Prema procjeni privremenog stečajnog upravitelja troškovi postupka vođenja stečaja bi iznosili 32.610,00 kn, što obuhvaća trošak otvaranja računa – 1.000,00 kn, računovodstva - minimalno 12. mjeseci – 12.000,00 kn, bankarske troškove, materijalne troškove, troškove skladištenja dokumentacije, izradu pečata te nagrada stečajnog upravitelja – 10.000,00 kn, paušalna sudska pristojba – 2.000,00 kn, naknada FINA-i za dvije objave GFI – 460,00 kn, arhiviranje – 3.000,00 kn, koju procjenu usvaja i Sud jer je logično i obrazloženo.

32. Zaključak suda je slijedeći:

- u tijeku prethodnog stečajnog postupka s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrđeno je što je dužnik imao od imovine, da je ta imovina prodana i da su tražbine nenaplative zbog zastare;

- nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja.

33. Kako tražbine vjerovnika postoje trebalo je, sukladno čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), dalje SZ-a. istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina i da li ima uvjeta za pobijanje pravnih radnji što bi se moglo utvrditi vještačenjem vrijednosti prodanih vozila pa su vjerovnici pozvani na uplatu predujma u visini procjene privremenog stečajnog upravitelja.

34. Provjerom stanja blokade na stranici Fine prije donošenja ovog rješenja utvrđeno da na strani stečajnog dužnika i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 5. SZ-a jer je račun dužnika u blokadi više od 60 dana u kontinuitetu.

35. Odlučeno je po čl. 132. st. 2. SZ-a te je stečajni postupak otvoren i zaključen jer su pozvani vjerovnici na uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka, a predujam u roku nije uplaćen.

36. Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

37. Stečajni upravitelj je imenovan putem e-Spisa promjenom uloge privremenog stečajnog upravitelja koji je imenovan metodom slučajnog odabira, a imenovanje se temelji na čl. 84. SZ-a u svezi s čl. 132. st. 2 SZ-a.

U Slavonskom Brodu 23. veljače 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju: zakonski zastupnik dužnika prije otvaranja stečaja, stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik, te stečajni upravitelji koji su izuzeti od imenovanja u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu

Broj zapisa: **eb306-ca079**

Kontrolni broj: **0187f-820ac-6a44b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.